



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	259-25/301572
Otsuse kuupäev	17.11.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	UAB AIRSTIGA vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Lennuraja jäätörje graanulid“ (viitenumber 301572)
Vaidlustaja	UAB AIRSTIGA
Hankija	Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus
Kolmas isik	ESSPO, Ltd

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 192 lg 3 p-i 7 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel

**Jätta UAB AIRSTIGA vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 17.10.2025 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris piiratud hankemenetlust „Lennuraja jäätörje graanulid“ (viitenumber 301572) (edaspidi Hange). Hange on seotud dunaamilise hankesüsteemiga viitenumber 280448.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 30.10.2025, esitasid pakkumused 2 pakkujat – UAB AIRSTIGA ja ESSPO, Ltd.

2. 14.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) UAB AIRSTIGA (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele, millega tunnistati ESSPO, Ltd (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus edukaks.

3. Vaidlustaja vaidlustus on puudustega (sh tasumata riigilõiv 1280 eurot), kuid

---

<sup>1</sup> riigihangete seadus

vaidlustuskomisjon ei tagasta seda puuduste kõrvaldamiseks, sest Hankija on sõlminud ESSPO, Ltd-ga hankelepingu.

Hankija edastatud hankelepingu digitaalallkirjade kinnituslehest nähtub, et poolte esindajad on hankelepingu allkirjastanud 07.11.2025. Seega on hankeleping sõlmitud enne vaidlustuse laekumist vaidlustuskomisjonile.

#### **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

**4.** RHS § 189 kohaselt ei tohi vaidlustus hankija otsustele olla laekunud *pärast hankelepingu sõlmimist*.

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistab fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

Kolmanda isikuga on hankeleping sõlmitud kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis 07.11.2025 (leping nt 2-2/25/601).

**5.** Vaidlustuse läbivaatamist saaks pärast hankelepingu sõlmimist pidada võimalikuks vaid juhul, kui sõlmitud hankeleping oleks ootaja rikkumise tõttu tühine, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

RHS § 120 lg 3 sätestab, et *ooteaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel [---]*.

Käesoleval juhul sõlmiti hankeleping dünaamilise hankesüsteemi alusel (Hange on seotud dünaamilise hankesüsteemiga viitenumber 280448), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 2 sätestatud 14-päevase ooteaja järgimata jätmise tõttu.

Kuna kohustuslikku ooteaega hankelepingu sõlmimiseks, mille rikkumise tagajärjeks oleks sõlmitud hankelepingu tühisus, Hankijal ei olnud, siis ei olnud ka õiguslikku takistust sõlmida Kolmanda isikuga hankeleping 07.11.2025, mistõttu ei ole Hanke tulemusel sõlmitud hankeleping tühine.

**6.** Eeltoodust lähtuvalt jääb Vaidlustaja vaidlustus RHS § 192 lg 3 p-i 7 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel läbi vaatamata.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Ulvi Reimets